



**РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 июля 2018 года

Выпуск № 2 (10)

## **Обзор судебной практики о местном самоуправлении**

**Решения высших судов РФ,  
конституционных (уставных) судов субъектов РФ**

Москва

**В этом выпуске****Документ номера:**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 28** **6**

О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях

**ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ**

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1159-О** **7**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панфилова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем шестым части 1 статьи 2, статьей 11, частями 2 и 3 статьи 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1148-О** **8**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Помазуева Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части 1 статьи 13 Федерального закона "О подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и пунктом 11 Указа Президента Российской Федерации "Об особенностях применения усиленных мер безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года"

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1138-О** **9**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесникова Юрия Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 статьи 180, пунктом 5 части 2 статьи 324, частью 4 статьи 337 и статьей 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частями 13 и 14 статьи 35, пунктом 2 части 4 статьи 36 и частью 5 статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

**Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1117-О** **10**

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капланяна Виктора Степановича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 4.2 статьи 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)»

**Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 1088-О** **11**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Минервина Алексея Александровича и Соколова Алексея Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 128, 218 и 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также положениями статей 36 и 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 773-О** **11**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Днепровского Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15** **12**  
 О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям
- Постановление Верховного Суда РФ от 12.04.2018 № 70-АД18-1** **13**  
 Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение
- Постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2018 № 71-АД18-2** **13**  
 Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 17.7 КоАП РФ, за невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом
- Постановление Верховного Суда РФ от 10.04.2018 № 57-АД18-3** **14**  
 Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 2.11 КоАП РФ, за нарушение правил благоустройства, озеленения, обеспечения чистоты и порядка на территории городских и сельских поселений
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.05.2018 №57-АПГ18-3** **14**  
 Об оставлении без изменения решения Белгородского областного суда от 09.02.2018, которым признан недействующим пункт 3 решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 26.07.2017 № 9 "Об отмене решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 29.07.2015 № 2
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 №117-АПГ18-2** **15**  
 Об отмене решения Севастопольского городского суда от 24.11.2017 и признании недействующими пунктов 3, 4, 7, подпункта 4 пункта 6 Порядка передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 01.02.2016 N 25-ПП
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.04.2018 № 1-АПГ18-5** **16**  
 Об оставлении без изменения решения Архангельского областного суда от 13.12.2017, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3.1 Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования "Тавреньгское", утвержденного решением муниципального Совета муниципального образования "Тавреньгское" от 30.12.2015 № 106
- Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.04.2018 № 16-АПГ18-3** **16**  
 О признании незаконным постановления должностного лица.
- Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 5-КГ18-121** **17**  
 О признании недействительным образования земельных участков, исключении записей кадастрового учета, признании права собственности отсутствующим.

**Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 № 4-КГ17-88** 17  
О признании недействительными постановлений органов местного самоуправления.

**Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2018 №32-КГ18-6** 18  
Об обязанности произвести выкуп жилого помещения.

## **ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ**

### **Республика Ингушетия:**

**Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия №18-П от 10.05.2018г.** 19  
По делу о проверке конституционности части 1 статьи 11 Устава сельского поселения Алкун Сунженского муниципального района Республики Ингушетия, в связи с запросом Сунженского районного совета депутатов»

**Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия №17-П от 03.05.2018г.** 19  
По делу о проверке конституционности частей 2, 4 и 6 статьи 4 Закона Республики Ингушетия «О муниципальных выборах в Республике Ингушетия», в связи с запросом Городского совета депутатов муниципального образования «Городской округ город Сунжа»

### **Республика Карелия:**

**Определение Конституционного Суда Республики Карелия от 15.06.2018г.** 20  
Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Горянского Леонида Михайловича о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия абзаца первой статьи 4 Закона Республики Карелия от 12 ноября 2007 года № 1128-ЗРК «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия

### **Республика Северная Осетия-Алания:**

**Постановление Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания №1-П от 08.06.2018г.** 21  
По делу о проверке конституционности Решения Собрания представителей Гизельского сельского поселения от 22 декабря 2014 года № 26 «Об утверждении Генерального плана Гизельского сельского поселения Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания» в связи с запросом гражданина Савлаева Георгия Тамерлановича

### **Калининградская область:**

**Постановление Уставного суда Калининградской области №7-П от 18.04.2018г.** 21  
По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования Ладушкинский городской округ» от 24 ноября 2016 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ»

**Постановление Уставного суда Калининградской области №5-П от 04.04.2018г.** 22  
По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 5 статьи 20 Устава муниципального образования «Правдинский городской округ», принятого Решением Правдинского районного Совета депутатов от 7 октября 2015 года № 74 «О принятии Устава муниципального образования «Правдинский городской округ»

**Определение Уставного суда Калининградской области №51-О от 21.06.2018 г. 23**

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 4 статьи 20 Устава муниципального образования «Краснознаменский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов Краснознаменского муниципального района от 24 ноября 2015 года № 85 «О принятии Устава муниципального образования «Краснознаменский городской округ»

**Определение Уставного суда Калининградской области №44-О от 15.05.2018 г. 24**

О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 3 статьи 19 Устава муниципального образования «Балтийский муниципальный район», принятого Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 19 ноября 2009 года № 15 «О принятии Устава муниципального образования «Балтийский муниципальный район»

**Определение Уставного суда Калининградской области №28-О от 04.04.2018 г. 24**

О принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва И.А. Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 10 статьи 25 Устава муниципального образования «Светлогорский район», принятого Решением окружного Совета депутатов Светлогорского городского округа от 26 декабря 2008 года № 88 «О принятии Устава муниципального образования «Светлогорский район»

**Свердловская область:****Постановление Уставного суда Свердловской области от 15.06.2018г. 24**

По делу о соответствии Уставу Свердловской области пунктов 2.2.3. и 2.2.4. Генерального плана городского округа Верхняя Пышма применительно к территории города Верхняя Пышма, утвержденного Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 29 мая 2017 года № 58/1, в части планирования строительства многоэтажной жилой застройки с объектами обслуживания в границах улиц Октябрьской – Петрова (проектируемый проспект Петровский) – Клары Цеткин, в связи с запросом депутата Законодательного Собрания Свердловской области А.Н. Ивачева

**Приложение 25****Издательские новинки**

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Гл. редактор К.А. Иванова.

## ДОКУМЕНТЫ ВЫПУСКА

### *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 28*

#### *О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях*

Пленум Верховного суда России принял постановление с разъяснениями судьям вопросов применения законодательства о публичных мероприятиях (собраниях, митингах, шествиях, демонстрациях и пикетах). В нем разъяснены вопросы рассмотрения споров о согласовании проведения публичных акций, привлечения к административной и уголовной ответственности как за воспрепятствование проведения публичных акций, так и за нарушения их организаторами и участниками.

Верховный суд обязал суды в каждом случае спора по согласованию публичных мероприятий исследовать все доводы представителей власти.

«При рассмотрении административных дел об оспаривании решений, действий (бездействий), связанных с проведением согласительных процедур, судам следует исходить из того, что вмешательство органа публичной власти в право проведения мирных публичных мероприятий должно основываться на законе, быть необходимым и соразмерным преследуемой этим органом правомерной цели» - говорится в постановлении.

С учетом этого суду в каждом конкретном случае надлежит исследовать все выдвигаемые органом публичной власти доводы и представленные им доказательства, а также оценивать их на предмет наличия относимых и достаточных оснований для осуществленного вмешательства - пояснил пленум ВС.

Верховный суд напомнил, что органы власти вправе отказать в согласовании публичного мероприятия только в двух случаях - если лицо, подавшее уведомление, не вправе быть организатором публичного мероприятия, или выбрано место, где проведение публичного мероприятия запрещается.

Предложение переноса места или времени проведения публичного мероприятия «не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время».

Просто неудобства, вызываемые проведением публичного мероприятия для других граждан, и предположения о возможности возникновения таких неудобств «сами по себе не могут являться уважительной причиной для изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия». Например, если речь идет лишь о временном изменении маршрутов движения транспорта или помехах для пешеходов, если это не влияет на безопасность дорожного движения. К уважительным причинам, пояснил пленум, могут быть отнесены сохранение бесперебойной работы жизненно важных объектов инфраструктуры и связи (например, аварийный ремонт сетей), общественный порядок и безопасность граждан (в том числе угрозы обрушения зданий, давка), помехи доступа граждан к жилью, угрозы ДТП, если даже дополнительные меры не могут это устранить.

«Предложение органа публичной власти об изменении места и (или) времени начала и окончания проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным и должно содержать конкретные данные, свидетельствующие об очевидной невозможности проведения этого мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время», - говорится в разъяснении судьям.



Пленум отметил, что если «в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия органом публичной власти» не доведено до организатора никаких обоснованных предложений о переносе или приведения форм или целей акции в соответствии требованиям закона, «публичное мероприятие может расцениваться как согласованное». Исключение составляет случай, когда организатор уклоняется от получения соответствующего предложения.

Судам следует учитывать, что специально отведенные места для проведения публичных мероприятий определяются органами исполнительной власти субъекта РФ с целью создания дополнительных условий для беспрепятственной реализации гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний", - отметил пленум.

С учетом этого проведение культурно-массового мероприятия, ярмарки и иного мероприятия, не относящегося по смыслу закона о публичных мероприятиях (о митингах, демонстрациях, шествиях) к публичному мероприятию, само по себе не может являться законным основанием для предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, заявленного к проведению в специально отведенном месте.

Принцип очередности действует и в случае проведения двух публичных мероприятий в одном месте, если их одновременное проведение не может гарантировать их безопасности (в том числе с учетом переполненности места их проведения). Организатору одного из публичных мероприятий может быть предложено перенести место или время если его проведение одновременно с другим публичным мероприятием, уведомление о котором было направлено ранее, "независимо от численности лиц, совместно присутствующих в месте проведения заявленных публичных мероприятий, не позволит обеспечить их мирный характер силами правопорядка <...> и потребует принятия чрезвычайных мер".

## **ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ РФ**

### ***Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1159-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панфилова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем шестым части 1 статьи 2, статьей 11, частями 2 и 3 статьи 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"***

Оспаривается конституционность следующих положений Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации": абзаца шестого части 1 статьи 2, определяющего понятие "городской округ"; статьи 11, устанавливающей требования к установлению и изменению границ муниципальных образований; частей 2 и 3 статьи 13, определяющих порядок преобразования муниципальных образований и порядок выражения населением согласия на объединение двух и более поселений, не влекущее изменения границ иных муниципальных образований.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим полностью со дня принятия Закона Московской области от 28 декабря 2016 года N 184/2016-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Рузского муниципального района», которым было предусмотрено объединение территорий городских и сельских поселений без изменения границ территорий указанного муниципального района и наделение городского поселения,

образованного в результате изменения состава территории муниципального района, статусом городского округа.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку рассмотрение судом общей юрисдикции дела в связи с предъявлением указанного заявления не предопределяет автоматически вывода о том, что любые нормы закона, на которые ссылается суд общей юрисдикции в своем решении по такому заявлению, следует рассматривать как примененные в конкретном деле заявителя в том смысле, который этому придается Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации. Непосредственно вопрос о соблюдении его прав, связанных с преобразованием муниципального образования, в том числе права на участие в осуществлении преобразования муниципального образования, в котором он проживает, в рамках конкретных правоотношений с его участием исходя из фактических обстоятельств судами не исследовался.

***Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1148-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Помазуева Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части 1 статьи 13 Федерального закона "О подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и пунктом 11 Указа Президента Российской Федерации "Об особенностях применения усиленных мер безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года***

Оспаривается конституционность пункта 7 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в соответствии с которым в период проведения спортивного соревнования Президентом Российской Федерации могут быть введены усиленные меры безопасности, включающие в себя ограничение проведения публичных мероприятий, не связанных со спортивными соревнованиями.

По мнению Конституционного Суда РФ, само по себе проведение столь масштабных спортивных соревнований, какими являются Кубок конфедераций FIFA и чемпионат мира по футболу FIFA, влекущих массовое скопление людей на ограниченной территории и, как следствие, неизбежное возникновение риска для жизни и здоровья людей, предполагает обоснованность введения в целях сокращения угроз этого риска дополнительных правовых условий проведения не связанных со спортивными соревнованиями публичных мероприятий, касающихся мест и (или) маршрутов движения участников публичного мероприятия, допустимого количества его участников и временного интервала его проведения, что не выходит за пределы дискреционных полномочий компетентных органов государственной власти. При этом сами по себе названные дополнительные условия, особенно принимая во внимание их исчерпывающее юридическое закрепление, не обладают признаками нормативной неопределенности, поскольку установление их предметного содержания применительно к конкретным субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, обусловленное спецификой



территориального расположения мест проведения спортивных соревнований и сопряженных с ними мероприятий, а также размещения и перемещения участников и гостей данных соревнований и мероприятий, обеспечивается органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления во взаимодействии с территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальными органами безопасности. Что же касается периода, на который введены эти специальные условия проведения публичных мероприятий, не связанных со спортивными соревнованиями, то он ограничен разумным сроком, сопоставимым с календарными датами проведения спортивных соревнований и учитывающим время выезда иностранных гостей из Российской Федерации.

Соответственно, вопреки утверждениям заявителя, оспариваемые нормы корреспондируют конституционным требованиям определенности правового регулирования и соразмерности ограничения прав, а также системе действующего правового регулирования проведения публичных мероприятий и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

### ***Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1138-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесникова Юрия Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 4 статьи 180, пунктом 5 части 2 статьи 324, частью 4 статьи 337 и статьей 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частями 13 и 14 статьи 35, пунктом 2 части 4 статьи 36 и частью 5 статьи 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"***

Оспаривается конституционность частей 13 и 14 статьи 35 "Представительный орган муниципального образования", пункта 2 части 4 статьи 36 "Глава муниципального образования" и части 5 статьи 43 "Система муниципальных правовых актов" Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Постановлением представительного органа муниципального образования Амурской области было отменено постановление об избрании заявителя главой данного муниципального образования. Решением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, постановления были признаны незаконными и недействующими со дня издания, в том числе в связи с допущенными при их принятии нарушениями регламента представительного органа.

Конституционный Суд Российской Федерации, посчитал данную жалобу не допустимой и не подлежащей рассмотрению, поскольку нарушение своих конституционных прав заявитель связывает не с нарушением каких-либо его прав как участника соответствующих правоотношений при принятии регламента представительного органа муниципального образования, а с выводами судов о необходимости применения при разрешении его дела норм устава муниципального образования и регламента представительного органа муниципального образования (а не положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на замещение должности главы данного муниципального образования) и об отсутствии сформированной в надлежном порядке воли представительного органа при принятии постановления об избрании Ю.Г. Колесникова главой муниципального образования (данное постановление не было принято большинством от установленного числа депутатов), оспариваемые законоположения не могут

рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

***Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 № 1117-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капляняна Виктора Степановича на нарушение его конституционных прав абзацем третьим пункта 4.2 статьи 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"***

Оспаривается конституционность абзаца третьего пункта 4 статьи 132 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому в случае расторжения судом соглашения об исполнении условий, указанных в пункте 4 данной статьи, и договора купли-продажи социально значимых объектов такие объекты подлежат передаче в собственность муниципального образования, а денежные средства, выплаченные по договору купли-продажи социально значимых объектов, возмещаются покупателю за счет местного бюджета.

По мнению Конституционного Суда РФ, оспариваемая заявителем норма, рассматриваемая в системе действующего правового регулирования, устанавливает частный случай расторжения договора в судебном порядке по требованию одной стороны - в связи с существенным нарушением условий договора другой стороной, а именно нарушением, влекущим для нее такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 450 ГК Российской Федерации). Особенность подобных случаев - в силу, прежде всего, социальной значимости предмета договора - состоит в том, что инициатором прекращения договорных отношений выступает орган местного самоуправления как сторона заключаемого с покупателем соглашения, действующий в интересах местного сообщества.

По смыслу условий договора купли-продажи социально значимых объектов, объектов коммунальной инфраструктуры и соглашения, заключаемого в этом случае покупателем с органом местного самоуправления, конечной экономической целью такого договора является не только извлечение покупателем потребительских свойств указанных объектов, но и их использование в заранее определенных публично-значимых целях в течение длительного времени (как покупателем, так и третьими лицами, в том числе которым имущество может быть отчуждено, а равно - в случае расторжения договора - самим органом местного самоуправления), что предопределяет специфику правового регулирования отношений, возникающих на основании такого договора и соглашения к нему, и последствий прекращения этих отношений.

Кроме того, как следует из текста обращения В.С. Капляняна, обжалуя саму по себе возможность изъятия у него приобретенного имущества, он не ставил перед судами вопрос о размере соответствующего возмещения. Поскольку, таким образом, требование о выплате заявителю справедливого (равноценного) возмещения за социально значимый объект, передаваемый органу местного самоуправления, не являлось предметом рассмотрения в его конкретном деле, нет оснований утверждать, что положением абзаца третьего пункта 4.2 статьи 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" были нарушены его конституционные права в обозначенном в жалобе аспекте.

Таким образом, Конституционный суд РФ принял решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капляняна Виктора Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

***Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 1088-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Минервина Алексея Александровича и Соколова Алексея Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 128, 218 и 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также положениями статей 36 и 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»***

Оспаривается конституционность следующих положений Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации": части 4.1 статьи 36, части 5 статьи 36, части 7.1 статьи 40, части 10.1 статьи 40.

Истец обратился в суд с административным иском к представителю органа муниципального образования, на территории которого он проживает, о признании незаконным решения о выборах главы данного муниципального образования, указав в обоснование своих требований, что лицо, избранное главой муниципального образования, на дату принятия оспариваемого решения и после является единоличным исполнительным органом некоммерческой организации. Определением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по административному исковому заявлению было прекращено в связи с тем, что избирательные права истца как активное, так и пассивное не нарушаются.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Обращаясь к вопросам, связанным с замещением должности главы муниципального образования, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что Конституция Российской Федерации прямо не называет главу муниципального образования в числе избираемых населением напрямую органов и должностных лиц публичной власти и не определяет какой-либо иной конкретный порядок замещения этой должности, что предполагает необходимость законодательного регулирования.

По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, решение представительного органа муниципального образования об избрании из своего состава главы муниципального образования является самостоятельным способом осуществления местного самоуправления и не может отождествляться с упомянутыми в статье 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации выборами как формой прямого волеизъявления граждан, а потому не затрагивает реализацию активного избирательного права, гарантированного названной статьей Конституции Российской Федерации.

***Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 № 773-О***

***Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Днепровского Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»***

Оспаривается конституционность пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Федерации", в соответствии с которым муниципальному служащему гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет и в связи с инвалидностью, а также пенсионное обеспечение членов семьи муниципального служащего в случае его смерти, наступившей в связи с исполнением им должностных обязанностей.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает ограничение права на пенсионное обеспечение за выслугу лет тех муниципальных служащих, которым установлена пенсия за выслугу лет в связи с прохождением военной службы и страховая пенсия по старости.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемый пункт 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрел для муниципальных служащих гарантию в виде пенсионного обеспечения за выслугу лет. Такое пенсионное обеспечение, в силу статьи 72 (пункт "ж" части 1) Конституции Российской Федерации и согласно части 1 статьи 24 названного Федерального закона, предусматривающего распространение на муниципального служащего прав государственного гражданского служащего в области пенсионного обеспечения, осуществляется на основе законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и актов органов местного самоуправления и по своей правовой природе так же, как и доплаты к пенсии (пенсии за выслугу лет) государственным гражданским служащим, является дополнительным обеспечением, предоставляемым за счет средств соответствующих бюджетов.

Таким образом, пункт 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" является частью правового механизма, направленного на реализацию права на дополнительное пенсионное обеспечение лиц, продолжительное время замещавших должности муниципальной службы, каких-либо положений, непосредственно регламентирующих правила установления такого обеспечения, не содержит, в равной мере распространяется на всех граждан, относящихся к указанной категории, и не может расцениваться как нарушающий права заявителя.

### ***Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15***

***О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям***

Верховный суд разъяснил, что в соответствии с частью четвертой статьи 303 ТК РФ работодатель - физическое лицо, не являющийся индивидуальным предпринимателем, также обязан в уведомительном порядке зарегистрировать трудовой договор с работником в органе местного самоуправления по месту своего жительства (в соответствии с регистрацией).

Вместе с тем отсутствие регистрации трудового договора в органе местного самоуправления не является основанием для признания его незаключенным и не освобождает такого работодателя от исполнения обязанностей по предоставлению работнику работы по обусловленной трудовой функции, выплате ему заработной платы и исполнения других обязанностей, возложенных на работодателя трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, и данным трудовым договором.



**Постановление Верховного Суда РФ от 12.04.2018 № 70-АД18-1**

**Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение.**

Постановлением главного специалиста окружного отдела государственного экологического надзора Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа, государственного инспектора Ямало-Ненецкого автономного округа в области охраны окружающей среды от 25 июля 2016 г. № 785 администрация муниципального образования город Салехард признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить постановление должностного лица от 25 июля 2016 г. № 785, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2016 г., решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июня 2017 г., вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Соглашаясь с решениями о привлечении к ответственности, Верховный Суд РФ отметил, что орган местного самоуправления не принял своевременных и необходимых мер по организации мероприятий в области охраны окружающей среды в границах водоохранной зоны водного объекта, что привело к захламлению территории водоохранной зоны отходами черных металлов, автомобильными отработанными покрышками, строительными, древесными и коммунальными отходами; порядок и срок привлечения к ответственности соблюдены.

**Постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2018 № 71-АД18-2**

**Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 17.7 КоАП РФ, за невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.**

В рамках проверки, проведенной прокуратурой г. Советска по обращению акционерного общества на неправомерные действия администрации муниципального образования "Советский городской округ", выявлены нарушения бюджетного законодательства, выразившиеся в непринятии мер, направленных на ликвидацию муниципального бюджетного учреждения, нарушении порядка ведения реестра расходных обязательств, невключении долговых обязательств администрации перед этим бюджетным учреждением.

28 апреля 2017 г. прокурором г. Советска главе администрации муниципального образования "Советский городской округ" внесено представление об устранении нарушений бюджетного законодательства.

Представление поступило в администрацию 28 апреля 2017 г. и рассмотрено 29 мая 2017 г. с участием старшего помощника прокурора г. Советска.

Ответ главы администрации на представление, датированный 29 мая 2017 г. (№ 4607), поступил в прокуратуру г. Советска только 2 июня 2017 г.

Правомерность привлечения главы администрации к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, сомнений не вызывает. В удовлетворении требования отказано, так как в установленный срок главой администрации муниципального образования не приняты конкретные меры к устранению допущенных нарушений бюджетного законодательства, указанных в представлении прокурора, действующего в пределах установленных федеральным законом полномочий, срок давности и порядок привлечения главы администрации муниципального образования к административной ответственности соблюдены, административное наказание назначено в пределах, установленных санкцией ст. 17.7 КоАП РФ.

***Постановление Верховного Суда РФ от 10.04.2018 № 57-АД18-3***

***Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 2.11 КоАП РФ, за нарушение правил благоустройства, озеленения, обеспечения чистоты и порядка на территории городских и сельских поселений.***

Постановлением старшего государственного инспектора Белгородской области в области охраны окружающей среды зонального отдела государственного экологического надзора № 1 Управления экологической безопасности и надзора за использованием объектов животного мира, водных биологических ресурсов Белгородской области от 10 февраля 2017 г. № 2/064/17, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 24 июля 2017 г. и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 25 октября 2017 г., открытое акционерное общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 2.11 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области", и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

Оставляя решение в силе Верховный Суд отметил, что обществом допущены размещение и эксплуатация рекламно-информационного материала и конструкций на фасаде здания, в оконных проемах, а также растяжки на лестнице входной группы и в оконном проеме входной двери без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

***Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 16.05.2018 №57-АПГ18-3***

***Об оставлении без изменения решения Белгородского областного суда от 09.02.2018, которым признан недействующим пункт 3 решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 26.07.2017 № 9 "Об отмене решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 29.07.2015 № 2.***

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с административным иском о признании недействующим решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 26 июля 2017 г. № 9 «Об отмене решения Совета депутатов Губкинского городского округа от 29 июля 2015 года №



2».

В обоснование заявленного требования указано, что оспариваемое решение принято административным ответчиком в нарушение положений статей 3, 5, части 14 статьи 11 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", который не предусматривает возможность отмены решения об утверждении инвестиционной программы.

Верховный суд указал, что положения данного Закона № 210-ФЗ распространяют свое действие исключительно на организации, эксплуатирующие объекты, используемые для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов, и осуществляющие свою деятельность на основании лицензии. При этом строительство соответствующих объектов не является регулируемым видом деятельности и не образует у строящего их лица статуса организации коммунального комплекса.

Поэтому нельзя согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что Совет депутатов Губкинского городского округа не имел полномочий на отмену Решения № 2.

### ***Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.04.2018 №117-АПГ18-2***

***Об отмене решения Севастопольского городского суда от 24.11.2017 и признании недействующими пунктов 3, 4, 7, подпункта 4 пункта 6 Порядка передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 01.02.2016 № 25-ПП.***

Постановлением Правительства Севастополя от 1 февраля 2016 года № 25-ПП утвержден Порядок передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству.

Заявитель оспорила обязанность самостоятельно провести кадастровые работы в отношении земельного участка, являющегося муниципальной или государственной собственностью, поставить земельный участок на кадастровый учет.

Проанализировав статью 12.1 Закона № 6-ФКЗ о действии документов, выданных государственными и иными официальными органами Украины, Автономной Республики Крым и города Севастополя, суд первой инстанции пришел к верному заключению: оспариваемый региональный нормативный акт регулирует особенности земельных отношений на территории города Севастополя и принят Правительством Севастополя в пределах полномочий и в соответствии с его компетенцией.

Между тем, отказывая в удовлетворении административного искового заявления и делая вывод о соблюдении установленной региональным законодательством процедуры принятия Порядка, суд первой инстанции не выполнил надлежащим образом требования процессуального законодательства,

поскольку соблюдение Правительством Севастополя названного условия правового регулирования, содержащего отличные от федерального законодательства нормы, судом первой инстанции не проверялось, административный ответчик в судебное заседание соответствующих доказательств не представил.

При таком положении решение суда первой инстанции нельзя признать законным, следовательно, оно подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований.

### ***Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.04.2018 № 1-АПГ18-5***

***Об оставлении без изменения решения Архангельского областного суда от 13.12.2017, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3.1 Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования "Тавреньгское", утвержденного решением муниципального Совета муниципального образования "Тавреньгское" от 30.12.2015 № 106.***

Решением муниципального Совета муниципального образования "Тавреньгское" от 30 декабря 2015 года № 106 утверждено Положение о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения для проведения конкурса формируется конкурсная комиссия. Общее число членов конкурсной комиссии составляет шесть человек. Половина членов конкурсной комиссии назначается муниципальным Советом, а другая половина - главой муниципального образования.

Заявитель обратилась в суд с административным иском о признании не действующим вышеприведенного пункта в части, предусматривающей назначение половины членов конкурсной комиссии главой муниципального образования.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт был принят уполномоченным органом с соблюдением порядка и процедуры его принятия, порядок формирования конкурсной комиссии, полностью соответствует абзацу четвертому части 2.1 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

### ***Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.04.2018 № 16-АПГ18-3***

#### ***О признании незаконным постановления должностного лица.***

Оспариваемым постановлением заявитель был отрешен от должности главы сельского поселения в связи с нарушением прав граждан и неисполнением им как должностным лицом вступившего в законную силу решения суда.

В удовлетворении требования отказано, поскольку факт того, что заявитель в пределах полномочий главы сельского поселения не принял мер по обеспечению населения уличным освещением во исполнение вступившего в законную силу судебного акта, доказан. Кроме того, установлено, что оспариваемое постановление было принято уполномоченным лицом, с соблюдением установленной законом

процедуры, а также при наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

***Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 5-КГ18-121***

***О признании недействительным образования земельных участков, исключении записей кадастрового учета, признании права собственности отсутствующим.***

В ходе прокурорских проверок выявлен факт формирования спорных участков в границах части акватории водного объекта и его береговой полосы.

Требование удовлетворено, так как формирование и образование земельных участков из земель, покрытых относящимся к государственной собственности РФ поверхностным водным объектом, постановка их на кадастровый учет как объектов недвижимости и предоставление их ответчику в собственность актом органа местного самоуправления являлись неправомерными.

В соответствии со статьей 102 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) к землям водного фонда относятся земли, занятые водными объектами, земли водоохранных зон водных объектов, а также земли, выделяемые для установления полос отвода и зон охраны водозаборов, гидротехнических сооружений и иных водохозяйственных сооружений, объектов.

Занятые находящимися в государственной или муниципальной собственности водными объектами в составе водного фонда земельные участки отнесены к землям, ограниченным в обороте, которые не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (подпункт 3 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суды пришли к правильному выводу о том, что формирование и образование земельных участков из земель, покрытых относящимся к государственной собственности Российской Федерации поверхностным водным объектом, постановка их на кадастровый учет как объектов недвижимого имущества и предоставление ответчику в собственность актом органа местного самоуправления являлись неправомерными.

При таких обстоятельствах, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

***Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2018 № 4-КГ17-88***

***О признании недействительными постановлений органов местного самоуправления.***

Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку спорные земельные участки только частично расположены на землях лесного фонда, оценка возможности раздела или изменения таких земельных участков должна была даваться с учетом требований положений ст. 11.9 ЗК РФ.

Постановлением главы городского поселения Одинцово от 30 мая 2012 г. №493 изменен вид разрешенного использования вновь образованных земельных участков с "для рекреационных целей" на "для индивидуального жилищного строительства", и постановлением от 24 мая 2012 г. N 465 этим участкам тем же

органом местного самоуправления присвоены почтовые адреса.

Поскольку из материалов дела усматривается, что земельный участок, законность формирования и оборота которого оспаривается Одинцовским городским прокурором Московской области, перешел во владение к гражданину Д. в нарушение действующего законодательства и помимо воли Российской Федерации, а предъявленные требования направлены на возвращение в федеральную собственность земель лесного фонда, находящихся во владении и пользовании ответчика, суды правомерно рассмотрели настоящий спор по правилам истребования имущества из чужого незаконного владения.

Вместе с тем, как отмечается в кассационной жалобе, согласно выводам повторной землеустроительной экспертизы только часть спорных земельных участков входит в состав земель лесного фонда, а возведенные гражданином Д. объекты недвижимости (жилые дома) расположены на землях населенных пунктов, что не учтено судами при разрешении спора применительно к положениям статьи 301 Гражданского кодекса РФ.

При таких обстоятельствах, разрешая заявление об истребовании находящихся в собственности Российской Федерации земель лесного фонда, судам надлежало установить возможность образования в пределах границ земельных участков нового земельного участка, отвечающего требованиям законодательства, и при наличии оснований для удовлетворения иска в зависимости от разрешения данного вопроса исключить из состава спорных земельных участков имущество Российской Федерации либо признать формирование и постановку на кадастровый учет этих земельных участков незаконными в полном объеме.

### ***Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2018 №32-КГ18-6***

#### ***Об обязанности произвести выкуп жилого помещения.***

Постановлением органа местного самоуправления многоквартирный жилой дом, в котором расположена квартира, признан аварийным и подлежащим сносу, истец полагает, что на органе местного самоуправления лежит обязанность выкупить у собственника аварийную квартиру.

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не было учтено, что несоблюдение органом местного самоуправления процедуры изъятия жилого помещения, установленной статьей 32 Жилищного кодекса РФ, при предоставлении прежнему собственнику спорного жилого помещения другого жилого помещения не должно умалять права истца на предоставление равноценного возмещения за изымаемое жилое помещение.

**ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ*****Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия №18  
П от 10.05.2018г.******По делу о проверке конституционности части 1 статьи 11 Устава  
сельского поселения Алкун Сунженского муниципального района Республики  
Ингушетия, в связи с запросом Сунженского районного совета депутатов***

В соответствии с частью 1 статьи 11 Устава сельского поселения Алкун Сунженского муниципального района Республики Ингушетия муниципальные выборы проводятся в целях избрания депутатов Алкунского сельского совета депутатов, на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Выборы депутатов проводятся по мажоритарной системе относительного большинства.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Республики Ингушетия являлась норма части 1 статьи 11 Устава сельского поселения Алкун в той мере, в какой она, устанавливая, что выборы депутатов данного поселения проводятся по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, не определяет, по каким избирательным округам (одномандатным или многомандатным) должны проводиться такие выборы.

Из системного толкования норм следует, что схема избирательных округов должна содержать указание на вид избирательных округов – одномандатные и (или) многомандатные. Определение вида избирательного округа, по которому проводятся муниципальные выборы, является прерогативой представительного органа местного самоуправления, а не избирательной комиссии муниципального образования. Следовательно, избирательная комиссия муниципального образования (или территориальная избирательная комиссия, на которую возложены полномочия избирательной комиссии муниципального образования) при подготовке схемы избирательных округов должна руководствоваться положениями устава сельского поселения, определяющими соответствующий вид этих округов.

Отсутствие в Уставе сельского поселения Алкун нормы, определяющей вид избирательных округов при проведении выборов депутатов сельского совета, может привести к принятию избирательной комиссией произвольных решений при подготовке схемы избирательных округов. Такое правовое регулирование реализации участниками избирательного процесса своих прав и обязанностей не согласуется с конституционным правом на осуществление местного самоуправления, не отвечает критериям определенности и недвусмысленности и тем самым противоречит части 1 статьи 18 Конституции Республики Ингушетия во взаимосвязи с частью 2 статьи 102.

Конституционный Суд Республики Ингушетия признал часть 1 статьи 11 Устава сельского поселения не соответствующей Конституции Республики Ингушетия.

Алкунскому сельскому совету депутатов надлежит внести в Устав сельского поселения Алкун Сунженского муниципального района Республики Ингушетия изменения, вытекающие из данного постановления.

***Постановление Конституционного суда Республики Ингушетия №17-  
П от 03.05.2018г.******По делу о проверке конституционности частей 2, 4 и 6 статьи 4  
Закона Республики Ингушетия «О муниципальных выборах в Республике  
Ингушетия», в связи с запросом Городского совета депутатов***



***муниципального образования «Городской округ город Сунжа»***

По мнению заявителя, для городских округов допускается выбор только из двух избирательных систем, тогда как сельским поселениям предоставляется выбор из трех избирательных систем, что ставит городские округа в неравное положение с сельскими поселениями и нарушают право граждан на осуществление местного самоуправления через выборные органы. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими статье 18 (часть 1) и статье 102 (часть 2) Конституции Республики Ингушетия.

Регулятивные полномочия законодателя Республики Ингушетия заключаются в установлении нескольких видов избирательных систем, из которых представительный орган местного самоуправления самостоятельно выбирает ту избирательную систему, которая наиболее соответствует местным условиям, и закрепляет ее в своем уставе. Конкретный перечень видов избирательных систем определяется в законе с учетом вида муниципального образования, численности избирателей в муниципальном образовании, числа депутатских мандатов, которые должны быть замещены, или иных обстоятельств. Такое законодательное регулирование направлено на обеспечение условий для реализации конституционных избирательных прав граждан и не нарушает права на участие в осуществлении местного самоуправления.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд Республики Ингушетия постановил признать части 2, 4 и 6 статьи 4 Закона Республики Ингушетия от 8 июня 2009 года № 24-РЗ «О муниципальных выборах в Республике Ингушетия» соответствующими Конституции Республики Ингушетия.

***Определение Конституционного Суда Республики Карелия от 15.06.2018г.******Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Горянского Леонида Михайловича о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия абзаца первого статьи 4 Закона Республики Карелия от 12 ноября 2007 года № 1128-ЗРК «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия»***

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Республики Карелия, ее статьям 5, 16 (часть 1), 17 и 19, поскольку произвольно сужают круг лиц, имеющих право на дополнительное социальное обеспечение, создают неравные условия приобретения права на ежемесячную доплату к страховой пенсии по старости для лиц, замещавших одну и ту же должность, но в одном случае вышедших на пенсию непосредственно с замещаемой муниципальной должности, а в другом – до или после указанного замещения.

Конституционный Суд Республики Карелия, изучив обращение и представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия обращения к рассмотрению.

Ограничение круга лиц, в отношении которых в уставах муниципальных образований могут устанавливаться дополнительные социальные и иные гарантии в связи с прекращением полномочий, в зависимости от того, в какой период они достигли пенсионного возраста, введено федеральным законодателем. Следовательно, проверка конституционности положений абзаца первого статьи 4 Закона Республики Карелия «О некоторых вопросах правового положения лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления в Республике Карелия» в заявленном в обращении аспекте фактически означает



проверку конституционности положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», что не входит в компетенцию Конституционного Суда Республики Карелия, как она определена статьей 68 Конституции Республики Карелия и статьей 3 Закона Республики Карелия «О Конституционном Суде Республики Карелия».

***Постановление Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания №1-П от 08.06.2018г.***

***По делу о проверке конституционности Решения Собрания представителей Гизельского сельского поселения от 22 декабря 2014 года № 26 «Об утверждении Генерального плана Гизельского сельского поселения Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания» в связи с запросом гражданина Савлаева Георгия Тамерлановича»***

Решением Собрания представителей Гизельского сельского поселения муниципального образования Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания от 22 декабря 2014 года № 26 «Об утверждении Генерального плана Гизельского сельского поселения Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания» был утвержден Генеральный план Гизельского сельского поселения муниципального образования Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания. Заявитель Г.Т. Савлаев полагает, что Собрание представителей Гизельского сельского поселения, принимая оспариваемый нормативный правовой акт, вышло за пределы своих полномочий,.

Согласно Закона Республики Северная Осетия-Алания «О местном самоуправлении в Республике Северная Осетия-Алания» в действующей редакции утверждение генерального плана и правил землепользования и застройки сельского поселения выходит за пределы полномочий представительного органа сельского поселения, так как относится к вопросам местного значения муниципального района. Однако до 1 января 2015 года, то есть до вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Закона Республики Северная Осетия-Алания «О внесении изменений в Закон Республики Северная Осетия-Алания «О местном самоуправлении в Республике Северная Осетия-Алания» утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки относилось к вопросам местного значения как городских, так и сельских поселений.

Таким образом, на дату принятия решения Собранием представителей Гизельского сельского поселения «Об утверждении Генерального плана Гизельского сельского поселения Пригородный район Республики Северная Осетия-Алания» представительный орган Гизельского сельского поселения не вышел за рамки полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством Республики Северная Осетия-Алания и, следовательно, не нарушил статью 8, часть 2 статьи 14, статью 108, часть 1 статьи 110 Конституции Республики Северная Осетия-Алания.

***Постановление Уставного суда Калининградской области №7-П от 18.04.2018г.***

***По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области отдельного положения части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», принятого***

***Решением окружного Совета депутатов муниципального образования Ладушкинский городской округ» от 24 ноября 2016 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ»***

По мнению заявителя, окружной Совет депутатов, предусмотрев в оспариваемой норме, что администрация муниципального образования осуществляет иные полномочия в соответствии с решениями окружного Совета депутатов, необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции администрации муниципального образования, и, тем самым, вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем.

Уставный Суд приходит к мнению, что полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения могут устанавливаться только федеральными законами и уставами муниципальных образований.

Это коррелирует с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 30 сентября 2010 года № 1261-О-О, согласно которой полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения могут устанавливаться только федеральными законами и уставами муниципальных образований.

Таким образом, Уставный суд Калининградской области постановил признать отдельное положение части 2 статьи 33 Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», принятого Решением окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» от 24 ноября 2016 года № 61 «О принятии Устава муниципального образования «Ладушкинский городской округ», в части слов «решениями окружного Совета депутатов» не соответствующим пункту 2 статьи 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области.

***Постановление Уставного суда Калининградской области №5-П от 04.04.2018г.***

***По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 5 статьи 20 Устава муниципального образования «Правдинский городской округ», принятого Решением Правдинского районного Совета депутатов от 7 октября 2015 года № 74 «О принятии Устава муниципального образования «Правдинский городской округ»***

Заявитель считает, что частью 3 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (установлен исчерпывающий перечень нормативных актов, которыми определяется компетенция представительного органа местного самоуправления: федеральные законы, законы субъекта Российской Федерации и уставы муниципальных образований. Предусмотрев в пункте 5 статьи 20 Устава положение о том, что полномочия Совета депутатов городского округа определяются также Регламентом представительного органа городского округа, Совет депутатов необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции представительного органа местного самоуправления, и вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодательством.

Согласно правовой позиции Уставного Суда Калининградской области муниципальным правовым актом, регулирующим порядок работы представительного органа муниципального образования, структуру, порядок формирования комиссий, процедурные вопросы голосования по принимаемым решениям, вопросы подготовки и рассмотрения проектов правовых актов, а также иные вопросы организации деятельности представительного органа муниципального образования, является

регламент (Постановление № 7-П от 14 августа 2017 года).

Регламент, определяющий процедурно-организационные вопросы деятельности представительного органа, является актом меньшей юридической силы по отношению к уставу муниципального образования.

Уставный Суд приходит к мнению, что муниципальный правовой акт не должен содержать нормативные положения, которые в силу прямого предписания федерального закона должны содержаться в уставе муниципального образования (часть 2 статьи 43, часть 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ).

Закрепление норм о полномочиях представительного органа муниципального образования в иных муниципальных правовых актах, помимо устава, в частности в регламенте представительного органа муниципального образования, является производным от установления полномочий указанного органа местного самоуправления федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, конкретизирует их, что не является определением полномочий в смысле, содержащемся в части 11 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ.

Следовательно, оспариваемый пункт 5 статьи 20 Устава, принятого Решением № 74, в части слов «, а также Регламентом представительного органа городского округа» противоречит федеральному законодательству, нарушает принцип законности в деятельности органов местного самоуправления и не соответствует статье 56, пункту 3 статьи 59 Устава (Основного Закона) Калининградской области.

***Определение Уставного суда Калининградской области №51-О от 21.06.2018 г.***

***О прекращении производства по делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 4 статьи 20 Устава муниципального образования «Краснознаменский городской округ», принятого Решением районного Совета депутатов Краснознаменского муниципального района от 24 ноября 2015 года № 85 «О принятии Устава муниципального образования «Краснознаменский городской округ»***

Заявитель считает, что частью 3 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлен исчерпывающий перечень нормативных актов, которыми определяется компетенция представительного органа местного самоуправления: федеральные законы, законы субъекта Российской Федерации и уставы муниципальных образований. Предусмотрев в части 4 статьи 20 Устава положение о том, что полномочия Совета депутатов городского округа определяются также Регламентом представительного органа городского округа, Совет депутатов необоснованно расширил круг актов, регулирующих вопросы компетенции представительного органа местного самоуправления, и вышел за пределы полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем.

При таких обстоятельствах, указывает заявитель, часть 4 статьи 20 Устава вступает в противоречие с требованиями федерального законодательства, Устава (Основного Закона) Калининградской области, что недопустимо в силу частей 1, 2, 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации.

В Уставный Суд 24 мая 2018 года поступили ходатайства окружного Совета депутатов муниципального образования «Краснознаменский городской округ», главы городского округа муниципального образования «Краснознаменский городской округ» о прекращении производства по делу в связи с принятием Решения окружного Совета депутатов муниципального образования «Краснознаменский городской

округ» от 29 марта 2018 года №11 «О внесении изменений и дополнений в Устав МО «Краснознаменский городской округ» (далее – Решение № 11), которым часть 4 статьи 20 Устава приведена в соответствие с частью 11 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ.

Подобная позиция содержится и в ***определении Уставного суда Калининградской области №44-О от 15.05.2018 г.***

***Определение Уставного суда Калининградской области №28-О от 04.04.2018 г.***

***«О принятии к рассмотрению обращения депутата Калининградской областной Думы шестого созыва И.А. Ревина о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области части 10 статьи 25 Устава муниципального образования «Светлогорский район», принятого Решением окружного Совета депутатов Светлогорского городского округа от 26 декабря 2008 года № 88 «О принятии Устава муниципального образования «Светлогорский район»***

Заявитель просит признать часть 10 статьи 25 Устава муниципального образования «Светлогорский район» (далее - Устав), принятого Решением окружного Совета депутатов Светлогорского городского округа от 26 декабря 2008 года № 88 «О принятии Устава муниципального образования «Светлогорский район» (далее - Решение № 88) в той части, которая предусматривает, что районный Совет депутатов принимает Регламент, регулирующий порядок принятия решений, не соответствующей Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Частью 10 статьи 25 Устава установлено, что районный Совет депутатов принимает Регламент, регулирующий вопросы его организации и деятельности, а также порядок принятия решений.

Заявитель указывает, что в соответствии с частью 3 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган муниципального образования принимает решения по вопросам организации своей деятельности. Решение, в котором регулируются процедурно-организационные вопросы деятельности представительного органа именуется регламентом, который не должен противоречить федеральному законодательству и уставу муниципального образования, включать нормативные положения, которые в соответствии с частью 3 статьи 43, частью 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ должны содержаться только в уставе муниципального образования.

Уставный Суд считает, что для принятия обращения к рассмотрению имеются повод - отвечающее требованиям закона обращение заявителя, и основание - обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли часть 10 статьи 25 Устава в части слов «, а также порядок принятия решений» Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

***Постановление Уставного суда Свердловской области от 15.06.2018г.***

***По делу о соответствии Уставу Свердловской области пунктов 2.2.3. и 2.2.4. Генерального плана городского округа Верхняя Пышма применительно к территории города Верхняя Пышма, утвержденного Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 29 мая 2017 года №***



***58/1, в части планирования строительства многоэтажной жилой застройки с объектами обслуживания в границах улиц Октябрьской – Петрова (проектируемый проспект Петровский) – Клары Цеткин, в связи с запросом депутата Законодательного Собрания Свердловской области А.Н. Ивачева***

Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 29 мая 2017 года № 58/1 «О внесении изменений в Генеральный план городского округа Верхняя Пышма применительно к территории города Верхняя Пышма» внесены изменения в Генеральный план городского округа Верхняя Пышма, утвержденный Решением Думы городского округа Верхняя Пышма от 26 февраля 2010 года № 16/1, и утвержден Генеральный план городского округа Верхняя Пышма применительно к территории города Верхняя Пышма.

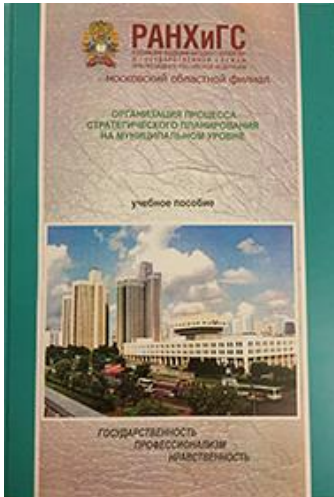
По мнению депутата Законодательного Собрания Свердловской области А.Н. Ивачева, возникло противоречие между Генеральным планом и правилами землепользования и застройки муниципального образования, что нарушает права жителей, являющихся собственниками земельных участков и объектов индивидуального жилищного строительства, находящихся в границах улиц Радуга – Петрова (нечетная сторона, дома с 17 по 33), поскольку право пользования и распоряжения собственников земельных участков или объектов капитального строительства ставится под определенные условия или ограничивается, кроме того, при принятии оспариваемой правовой нормы нарушен принцип законности в деятельности органов местного самоуправления и принимаемых ими нормативных правовых актов, а также принцип поддержания доверия к органам публичной власти, что противоречит статьям 2, 18 и 87 Устава Свердловской области.

Утверждение в документах территориального планирования границ функциональных зон не влечет за собой изменение правового режима земель, находящихся в границах указанных зон (часть 12 статьи 9 Градостроительного Кодекса Российской Федерации).

Сам по себе генеральный план и закрепленное в нем планируемое функциональное зонирование не устанавливает режим использования земельных участков, не определяет каких-либо условий реализации прав собственниками земельных участков, а установление им функциональных зон без учета фактического использования земельных участков не противоречит действующему законодательству. Уставу Свердловской области.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» при информационной поддержке Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) сотрудниками Центра местного самоуправления. Гл. редактор К.А. Иванова.

## ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



**Организация процесса стратегического планирования на муниципальном уровне [текст]: учебное пособие / С.С. Исупова. – Красногорск: Московский областной филиал РАНХиГС, 2018. – 164с.**

Учебное пособие «Организация процесса стратегического планирования на муниципальном уровне» разработано в целях изучения слушателями федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» правовых основ стратегического и территориального планирования на муниципальном уровне, взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления при проведении такого планирования, а также практических подходов к организации соответствующих процессов в муниципальных образованиях. Пособие предназначено для дополнительного профессионального образования государственных и муниципальных служащих в интересах их участия в реализации государственной антикоррупционной политики.

Рекомендовано Ученым советом Московского областного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» для использования в учебном процессе (Протокол № 3 от 30 марта 2018 г.).



**«Муниципальное имущество: право, экономика, управление»** - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление» за 2018 г.

Тема номера – пространственное развитие и агломерации.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru).





**Журнал «Муниципальная Россия»** является единственным официальным печатным органом Общероссийского Конгресса муниципальных образований. На его страницах размещаются интервью на актуальные темы, лучшие муниципальные практики по решению тех или иных вопросов, приводятся точки зрения специалистов на актуальные темы, обсуждаются наиболее злободневные вопросы и вырабатываются рекомендации для корректировки федерального и регионального законодательства в области местного самоуправления.

Журнал издается с 2009 года. Выходит 10 раз в год (ежемесячно, кроме января и августа).

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальная Россия» за 2018 год.

Тема номера – государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, концессии.

Главный редактор – М.Н. Фанакина

По вопросам размещения публикаций в журнале «Муниципальная Россия» просим обращаться в редакцию: тел. 8 (495) 697-59-34 e-mail: okmo.rf@mail.ru.